ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 29-11/24

в отношении адвоката

Т.А.Р.

г. Москва 19 декабря 2024 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Романова Н.Е., Павлухина А.А., Анисимова И.О., Кузьминой О.А.
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н.,
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Т.А.Р.,

рассмотрев в закрытом заседании, с использованием средств видео-конференц-связи, дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 28.10.2024 г. по жалобе доверителя П.С.А. в отношении адвоката Т.А.Р.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

28.10.2024 г. в АПМО поступила жалоба доверителя П.С.А. в отношении адвоката Т.А.Р., в которой заявитель сообщает, что 16.02.2022 г. заявитель заключил с адвокатами Т.А.Р. и Б.М.А. соглашение на защиту заявителя со стадии предварительного следствия, которое предусматривало выплату адвокатам вознаграждения в размере 900 000 рублей. 26.09.2022 г. было заключено дополнительное соглашение, с вознаграждением в размере 1 500 000 рублей. Заявитель выплатил вознаграждение в размере 2 400 000 рублей, а также переводил дополнительные денежные средства на личную банковскую карту адвоката Б.М.А. Адвокаты вступили в уголовное дело, когда оно было возвращено прокурором для производства дополнительных следственных действий. Адвокаты участвовали при ознакомлении с постановлением о назначении экспертизы, ознакомлении с экспертным заключением, предъявлении обвинения, уведомлении об окончании следственных действий. Адвокаты не подавали жалоб на нарушения УПК РФ в порядке ст. 124-125 УПК РФ и когда дело поступило в суд на все жалобы заявитель получил отказы. Заявитель считает, что адвокаты устранились от его защиты, не отдали заранее подготовленных жалоб с отметкой об их отправлении и ответов на эти жалобы. Адвокаты представили ордера в … районный суд г. Ч., но защиту заявителя в суде не осуществляли и в судебные заседания не являлись.

07.09.2023 г. адвокаты прислали заявителю акт выполненных работ. 13.09.2023 г. заявитель направил адвокатам уведомление об отказе от подписания акта выполненных работ. 02.10.2023 г. адвокаты прислали заключение специалиста, о котором заявитель не просил, вопросы с адвокатами не согласовывал, а само заключение не имеет никакого отношения к делу заявителя. 23.10.2023 г. заявитель направил уведомление о возврате документов, которое адвокаты отказались получать.

Также заявитель считает, что адвокаты ненадлежащим образом оформили соглашение об оказании юридической помощи:

- заключили соглашение на защиту в определённом следственном отделе, но впоследствии представили ордер на защиту в суде первой инстанции;

- увеличили стоимость вознаграждения;

- не явились в судебное заседание, назначенное на 31.08.2023 г.

- устранились от защиты в суде и не представляли документальных причин уважительности своей неявки в судебные заседания;

- на предварительном расследовании за 18 месяцев проявили себя пассивно, не представляли доказательств защиты;

- не замечали нарушений процессуального и материального права, не устранили противоречия в свидетельских показаниях, не обратили внимания на квалификацию эксперта;

- адвокат Б.М.А. ознакомился с постановлением о назначении экспертизы за 2 минуты;

- адвокат Т.А.Р. в ответ на претензию заявила, что она ознакомилась с постановлением следователя о назначении экспертизы, но не обратила внимания, что в постановлении отсутствуют обязательные реквизиты (время начала и окончания следственного действия, подпись следователя);

- в материалах уголовного дела есть протокол ознакомления адвоката Т.А.Р. с постановлением о назначении экспертизы от 20.06.2022 г. в период с 14.13 до 14.15 ч.ч., протокол ознакомления с постановлением о назначении экспертизы от 20.06.2022 г. в период с 14.16 до 14.18 ч.ч.;

- по постановлению о назначении экспертизы от 04.04.2022 г. адвокат вводила заявителя в заблуждение относительно даты и времени ознакомления и не запрашивала у следователя документов, подтверждающих квалификацию эксперта;

- адвокат подписала протокол ознакомления с заключением эксперта № 026-002-00406, в котором не содержалась дата и время его составления;

- адвокат не указала на отсутствие причинно-следственной связи между предъявленными заявителю обвинениями и наличием неблагоприятных последствий;

- адвокат не «шла до конца и останавливалась на половине пути» в вопросе обжалования действий следователя, не обратила внимания на несоответствие обвинения фактическим обстоятельствам дела;

- адвокат не учитывала, что имеется решение суда по гражданскому делу, имеющее преюдициальное значение по уголовному делу, не реагировала на существенные искажения;

- адвокат не устранила сомнения между показаниями свидетелей и выводами следователя.

Также заявитель выражает несогласие с возражениями адвокатов на досудебную претензию и акту об оказании юридической помощи по соглашению.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* соглашения СУ 22-126 от 16.02.2022;
* дополнительного соглашения № 1 от 26.09.2022;
* платежного поручения № 66 от 21.02.2022 на сумму 900 000 руб.;
* платежного поручения № 317 от 05.10.2022 на сумму 1 500 000 руб.;
* переводов на карту Б.М.А. на сумму 200 000 руб., 227 000 руб., 25 600 руб., 54 000 руб., 43 500 руб., 88 000 руб.;
* почтового трекера и акта об оказанной юридической помощи от 16.02.2022;
* почтового трекера и уведомления об отказе от подписания акта;
* почтового трекера с уведомлением о возврате присланных почтой материалов;
* почтового трекера возражения на досудебную претензию с приложениями от адвокатов;
* протокола ознакомления адвоката Т.А.Р. от 20.06.2022 с постановлением о назначении судебной экспертизы;
* протокола ознакомления адвоката Т.А.Р. от 20.06.2022 с постановлением о назначении судебной экспертизы;
* протокола ознакомления адвоката Т.А.Р. с заключением эксперта;
* ходатайства об исключении из числа доказательств заключений экспертизы ЮУТПП.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что доводы, изложенные П.С.А. в жалобе несостоятельны, противоречат фактическим обстоятельствам. Дополнительно обращая внимание на то, что в ходе исполнения обязательств по соглашению П.С.А. в письменном или устном порядке о расторжении договора не заявлялось. Личные встречи с защитниками, а также телефонные переговоры всегда проходили в неконфликтной обстановке. В связи с чем неясно, почему П.С.А. обратился с жалобой лишь спустя полтора года и 24 заседания.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* акта об оказанной юридической помощи по соглашению № СУ 22-126 от 21.08.2023;
* переписки с доверителем.

19.12.2024 г. адвокат в заседании комиссии пояснила, что доверитель отозвал жалобу.

19.12.2024 г. заявитель в заседание Комиссии лично или посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В заседании комиссии изучено (оглашено) заявление П.С.А. об отзыве жалобы в отношении адвоката Т.А.Р.

Обсудив доводы жалобы и заявления, Комиссия считает, что, согласно п. 3 ст. 20, п. 7 ст. 23 КПЭА каждый участник дисциплинарного производства вправе предложить в устной или письменной форме способ разрешения дисциплинарного дела. Адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, имеет право принимать меры по примирению с лицом, подавшим жалобу.

В силу п. 7 ст. 19 КПЭА отзыв жалобы либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства.

По настоящему дисциплинарному производству указанные требования соблюдены – заявителем П.С.А. подано письменное заявление об отзыве жалобы в отношении адвоката Т.А.Р.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т.А.Р. вследствие отзыва доверителем П.С.А. жалобы.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.